

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ



Αριθμός Απόφασης

2164 /2019

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή, Μαρία Μπουτάκη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου της Διοίκησης του Πρωτοδικείου, και από τη Γραμματέα, Γεωργία Καρατσάλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 6 Μαΐου 2019, για να δικάσει την αίτηση:

ΤΟΥ ΤΡΙΤΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ-ΥΠΕΡ' ΟΥ ΟΙ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ: Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ (Ε.Φ.Κ.Α.), ως οιοιού καθολικού διαδόχου του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ-ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΜΙΣΘΩΤΩΝ» (Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ. 12 και εκπροσωπείται νόμιμα από το Διοικητή του (ΑΦΜ: 997072577), το οποίο εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του, Νικόλαο Τσοκανά (Α.Μ./Δ.Σ.Α: 21193).

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΤΡΙΤΑΝΑΚΟΠΗ-ΚΑΘ' ΟΥ ΟΙ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ: Σωματείου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ALPHA BANK ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΕΚ ΤΗΣ ΙΟΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΛΑΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ευπόλιδος αρ. 8 και νομίμως εκπροσωπείται, το

οποίο παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του, Ζαχαρία Μαρματά (ΑΜ/ΔΣΑ 34551).

ΤΟΥ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ (υπέρ του καθ' ου η τριτανακοπή): Χαλικιά Παναγιώτη του Φίλιππου, [REDACTED], ο οποίος εμφανίστηκε στο Δικαστήριο με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του, Ζαχαρία Μαρματά (ΑΜ/ΔΣΑ: 34551)

ΤΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ (υπέρ του τριτανακόπτοντος): 1) Σωματείου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ALPHA BANK», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ιπποκράτους αρ. 23 και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ: 090219497), 2) Σωματείου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΩΝ ΙΟΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΛΑΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ (ΣΣΙΛΤΕ)», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πανεπιστημίου αρ. 38 και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ: 090005016), και 3) Γεωργίου Κολλάτου του Βασιλείου, [REDACTED] από τα οποία τα πρώτο εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του, Ευάγγελο Καλαμπαλίκη (ΑΜ/ΔΣΑ: 11904) και το δεύτερο και ο τρίτος από αυτούς από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους, Θρασύβουλο Ξενάκη (ΑΜ/ΔΣΑ: 33072), οι οποίοι κατέθεσαν έγγραφες προτάσεις.

Το τριτανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 20.03.2019 αίτησή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 27664/2019 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 1165/2019, προσδιορίστηκε προς συζήτησή της η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της

Κατά τη συζήτηση της τριτανακοπής και των προσθέτων παρεμβάσεων που ασκήθηκαν προφορικά στο ακροατήριο και που συνεκφωνήθηκαν και συνεκδικάστηκαν λόγω της μεταξύ τους συνάφειας, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στην τριτανακοπή, τις πρόσθετες παρεμβάσεις και τις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ



Ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου εκκρεμούν: α) η με αριθμό καταθ. 27664/1165/2019 τριτανακοπή και β) οι από 06.05.2019 πρόσθετες παρεμβάσεις, οι οποίες πρέπει να ενωθούν και συνεκδικασθούν, δεδομένου ότι έχουν μεταξύ τους σχέση κυρίου και παρεπόμενου, είναι συναφείς, αφορούν στους ίδιους διαδίκους και αναφέρονται στο ίδιο ιστορικό γεγονός, δικάζονται δε με την ίδια διαδικασία και με τη συνεκδικασή τους διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων.

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 583, 586 και 773 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι αν κάποιος δεν έλαβε μέρος ή δεν προσκλήθηκε σε δίκη κατά την οποία εκδόθηκε απόφαση κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, μπορεί να τριτανακόψει την απόφαση αυτή και να ζητήσει την ακύρωσή της, αν προξενεί βλάβη σε αυτόν ή θέτει σε κίνδυνο τα έννομα συμφέροντά του (ΑΠ 41/2003 ΝοΒ 2003.1619). Για την άσκηση τριτανακοπής κατά απόφασης της εκουσίας δικαιοδοσίας αρκεί η υπό τον τριτανακόπτοντα επίκληση υφισταμένης βλάβης ή κινδύνου των συμφερόντων του από την προσβαλλομένη απόφαση, χωρίς να απαιτείται η από αυτόν επίκληση δόλου ή συμπαιγνίας των αρχικών διαδίκων (ΑΠ 41/2003 ΝοΒ 2003.1619, ΕφΑθ 2961/2007 ΕφΑΔ 2008.712, ΕφΠατρ 95/2002 ΝΟΜΟΣ, Κονδύλης, Το δεδicasμένο, 1983, σελ. 49, Μπέης, Πολιτική Δικονομία Εκουσία Δικαιοδοσία, σελ. 405-406), αφού οι αποφάσεις της εκουσίας δικαιοδοσίας δεν παράγουν δεδicasμένο κατά την έννοια του άρθρου 321 ΚΠολΔ (ΑΠ 41/2003 ΝοΒ 2003.1619, ΑΠ 26/1987 ΕΛΛΔνη 29.119, ΑΠ 797/1979 ΝοΒ 28.71, ΕφΑθ 2961/2007 ΕφΑΔ 2008.712, ΕφΠατρ 95/2002 ΝΟΜΟΣ, Κονδύλης, ό.π., σελ. 47-48), ούτως ώστε να τύχει εφαρμογής η ρύθμιση της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 586 ΚΠολΔ, αλλά η κατά τα ανωτέρω δέσμευση του τριτανακόπτοντος είναι απόρροια της διαπλαστικής ενέργειας της ανωτέρω απόφασης (ΑΠ 41/2003 ΝοΒ 2003.1619, ΕφΑθ 2961/2007 ΕφΑΔ 2008.712, ΕφΠατρ 95/2002 ΝΟΜΟΣ). Έννομο συμφέρον έχει ο τριτανακόπτων όταν εκ της αποφάσεως ή της εκτελέσεως αυτής προκύπτει άμεσος, έμμεσος ή και ενδεχόμενος ακόμη κίνδυνος πραγματικής βλάβης των συμφερόντων του, αλλά το βλαπτόμενο ή σε κίνδυνο τιθέμενο δικαίωμά του πρέπει να είναι κεκτημένο και απαιτητό κατά το χρόνο

έκδοσης της τριτανακοπτόμενης απόφασης. Τέτοιο όμως απαιτητό δικαίωμα δε συνιστά και το δικαίωμα, το οποίο ενδεχομένως θα αποκτήσει ο τριτανακόπτων στο μέλλον εκ της άνευ νομικής δεσμεύσεως λήψεως απόφασης από άλλον, διότι σε τέτοια περίπτωση ο τριτανακόπτων δεν απέκτησε αξίωση κατά του άλλου για εκπλήρωση υποχρέωσης και συνεπώς δεν υφίσταται ο γενεσιουργός λόγος του δικαιώματος (πρβ. ΑΠ 126/1980 ΝοΒ1452/28, ΕφΑθ2620/1995, ΝοΒ1996/44). Επομένως, αν έχει έννομο συμφέρον δικαιούται να ασκήσει τριτανακοπή, ισχυριζόμενος ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις προς έκδοση της απόφασης ή ότι εάν ακούονταν οι απόψεις του το Δικαστήριο θα χρησιμοποιούσε διαφορετικά τη διακριτική του εξουσία (ΟΛΑΠ 36/1987, ΑΠ 41/2003 ΝοΒ 2003.1619, ΕφΑθ 2961/2007 ΕφΑΔ 2008.712, ΕφΠατρ 95/2002 ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 5847/1998, Κονδύλης, ό.π., σελ. 45 επ., Κ. Καλαβρός, Ζητήματα Δεδικασμένου διαπλαστικής ενέργειας και τριτανακοπής ΕλλΔνη 28.1185, ιδίως σελ. 1198, Ματθίας, ΕλλΔνη 28.906). Η προαναφερθείσα τριτανακοπή εισάγεται στο δικαστήριο που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση (άρθρ. 587 ΚΠολΔ), εφόσον η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 587 ΚΠολΔ έχει εφαρμογή και στα πλαίσια της εκουσίας δικαιοδοσίας, σύμφωνα με το άρθρο 741 ΚΠολΔ, καθόσον προσαρμόζεται σε αυτήν και δεν αντίκειται στις ειδικές διατάξεις που ρυθμίζουν τη διαδικασία αυτή.

Στην προκειμένη περίπτωση με την υπό κρίση τριτανακοπή, με την οποία δηλώνει ότι παραιτείται από την από 11.12.2017 και με αριθμ. εκθ. καταθ. 607233/4127/2017 τριτανακοπή του, το τριτανακόπτον εκθέτει, επικαλούμενο άμεσο έννομο συμφέρον του, ότι κατόπιν άσκησης της από 01.09.2008 αίτησης του καθ' ου η τριτανακοπή και της από 30.10.2008 κύριας παρέμβασης των Εμμανουήλ Βασιλάκη, Ιωάννη Νοταρά, Γεωργίου Νίνου, Νικόλαου Παπαδημητρίου και Παναγιώτη Χαλικιά, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 2560/2009 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, δικάζοντος κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, σύμφωνα με την οποία έγιναν δεκτές οι τροποποιήσεις του καταστατικού του σωματείου με την επωνυμία «Σύλλογος Εργαζομένων της ALPHA BANK προερχόμενων από την Ιονική και Λαϊκή Τράπεζα της Ελλάδος» και διατάχθηκαν οι σχετικές κατά νόμο δημοσιεύσεις. Ότι η ως άνω απόφαση έσφαλε, διότι στην έκτακτη γενική

.....

συνέλευση που έλαβε χώρα την 28-06-2008, οπότε και αποφασίστηκε η διενέργεια πανελλαδικής ψηφοφορίας για την τροποποίηση του καταστατικού, δεν παρίστατο ικανός αριθμός μελών, ήτοι αυτός της απαιτούμενης αυξημένης απαρτίας, που ορίζει τόσο το άρθρο 9 του Καταστατικού, όσο και το άρθρο 99 του ΑΚ. Ότι η άνω τριτανακοπτόμενη απόφαση του προξενεί βλάβη, καθώς μέχρι την ανωτέρω τροποποίηση του καταστατικού του ως άνω σωματείου, σε περίπτωση διάλυσής του η περιουσία του θα περιερχόταν στο ΤΑΠΙΑΤ, στη συνέχεια στο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, διάδοχος του οποίου είναι το τριτανακόπτον. Με βάση αυτό το ιστορικό, ζητεί να ακυρωθεί η τριτανακοπτόμενη απόφαση. Με αυτό το περιεχόμενο η υπό κρίση τριτανακοπή πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα, κατά παραδοχή του σχετικού ισχυρισμού του καθ' ου η τριτανακοπή και εξεταζομένης αυτεπαγγέλτως της συνδρομής των όρων του παραδεκτού της, λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος του τριτανακόπτοντος προς άσκηση αυτής. Ειδικότερα, τα νομικά πρόσωπα, τα οποία τυχόν ορίζονται στο καταστατικό ως αποδέκτες της περιουσίας του σωματείου, μετά τη διάλυση και την εκκαθάρισή του, δεν αποκτούν κανένα απολύτως δικαίωμα, ούτε καν υπό την αναβλητική αίρεση της διάλυσης του σωματείου, επί του προϊόντος της εκκαθάρισης για όσο χρόνο το σωματείο εξακολουθεί να λειτουργεί και δεν έχει αποφασισθεί η διάλυσή του. Αυτό συμβαίνει διότι το δικαίωμα των εν λόγω νομικών προσώπων να αποκτήσουν την περιουσία του διαλυθέντος σωματείου είναι μια ενοχική αξίωση, η οποία προϋποθέτει αφενός τη διάλυση του σωματείου και αφετέρου την κατάρτιση της οικείας σύμβασης μεταβίβασης του προϊόντος της εκκαθάρισης. Ωστόσο, πριν από την επέλευση των γεγονότων αυτών δεν υπάρχει καμία ενοχική αξίωση των εν λόγω νομικών προσώπων, ούτε καν δικαίωμα προσδοκίας, αφενός διότι η διάλυση του σωματείου είναι αβέβαιη και προϋποθέτει τη λήψη σχετικής απόφασης της Συνέλευσης ή την έκδοση δικαστικής απόφασης για τη διάλυση του και αφετέρου διότι, όπως ήδη αναφέρθηκε, το σχετικό άρθρο του καταστατικού, το οποίο τυχόν ορίζει την περιέλευση της περιουσίας του σωματείου, μετά τη διάλυσή του σε ορισμένο νομικό πρόσωπο, μπορεί οποτεδήποτε να τροποποιηθεί με απόφαση της Συνέλευσης των μελών του, η

οποία μπορεί να ληφθεί ακόμη και κατά το στάδιο της εκκαθάρισης. Τούτο, προκύπτει και από τη θέση της νομολογίας που έχει κρίνει ότι το Δημόσιο, εφόσον διαλυθεί κάποιο σωματείο και δεν ορίζεται κάτι στο καταστατικό του ως προς την τύχη της περιουσίας του, αποκτά μόνο ενοχικό δικαίωμα υπό την αναβλητική αίρεση ότι θα προκύψει υπόλοιπο από την εκκαθάριση της περιουσίας του σωματείου και δικαιούται να ασκήσει πλαγιαστική αγωγή για την είσπραξη των απαιτήσεων του σωματείου. Δηλαδή το ενοχικό αυτό δικαίωμα αποκτάται μόνο μετά τη διάλυση του σωματείου, ενώ η αντίστοιχη δικαστική προστασία για την ως άνω αξίωση, η οποία τελεί υπό την προαναφερθείσα αίρεση, παρέχεται μόνο μετά τη διάλυση του σωματείου. Επομένως, πριν από τη διάλυση του σωματείου και τη θέση του σε εκκαθάριση δεν υπάρχει κανένα δικαίωμα του οριζόμενου ως αποδέκτη της περιουσίας μετά τη διάλυση του σωματείου, ούτε καν κάποιο δικαίωμα προσδοκίας, παρά μόνο η ελπίδα κτήσης της περιουσίας. Συνακόλουθα το τριτανακόπτον νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου δεν έχει άμεσο έννομο συμφέρον, διότι ο ορισμός αυτού ως αποδέκτη της περιουσίας, μετά τη διάλυση του σωματείου, με βάση το άρθρο 25 του καταστατικού, όπως αυτό ίσχυε πριν την τροποποίησή του, δεν παρέχει σ' αυτό το νομικό πρόσωπο οποιοδήποτε δικαίωμα, το οποίο μπορεί να τύχει άμεσης και ενεστώσας δικαστικής προστασίας, σύμφωνα και με τη μείζονα σκέψη που αμέσως προηγήθηκε. Το νομικό αυτό πρόσωπο, είχε μόνο την ελπίδα απόκτησης της περιουσίας μετά τη διάλυση και εκκαθάριση του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου, η οποία (ελπίδα) δε δικαιολογεί και δε θεμελιώνει άμεσο έννομο συμφέρον, με την έννοια του άρθρου 68 ΚΠολΔ (βλ. ΑΠ 345/1992 ΝοΒ 1993, 871, Νίκας σε Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, ΚΠολΔ, αρθρ. 68 αρ. 10, Βαθρακοκοίλης ΚΠολΔ αρθρ.68 αρ. 60, Γνιδ, Απ.Γεωργιάδη, Χριδ Θ/2009). Παράλληλα, γίνεται παγίως δεκτό ότι έννομο συμφέρον του τρίτου, συνήθως δεν υπάρχει στις δίκες που αφορούν σε ελάττωμα της απόφασης που αφορά μόνο την εσωτερική λειτουργία του σωματείου, διότι η παράβαση ενδοσωματειακών κανόνων και η παράβαση νόμων που αφορούν τη διαδικασία λήψης των αποφάσεων δεν αφορούν και δε βλάπτουν τους τρίτους, αλλά μόνο τα μέλη του σωματείου (ΑΠ 801/2007, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ομοίως κατά τα ανωτέρω, οι πρόσθετες παρεμβάσεις είναι απορριπτέες ως



.....
απαραδέκτως ασκηθείσες. Τα δε δικαστικά έξοδα, πρέπει κατά παραδοχή του σχετικώς νομίμως υποβληθέντος αιτήματος, του καθ' ου η ανακοπή, να επιβληθούν σε βάρος του τριτανακόπτοντος, λόγω της ήττας του (αρ.176 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

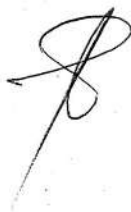
ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την τριτανακοπή.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ τα δικαστικά τη δικαστική δαπάνη του καθ' ου η ανακοπή σε βάρος του τριτανακόπτοντος, την οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 10 Σεπτεμβρίου 2019.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη
παραγωγή και έκδοση του κατά τη
μετά τον υπολογισμό
ΑΘΗΝΑ, 18 ΣΕΠ. 2019

ΤΣΑΜΠΡΑΣ ΦΩΤΗΣ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

